VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 233)**

z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 233)

7 lipca 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie społecznym i wspieraniu podmiotów ekonomii społecznej (druk nr 3521),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3428),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 3584).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Marcińska** i **Elżbieta Seredyn** podsekretarze stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Alicja Lejk-Kępka, Andrzej Jesionek** i **Krzysztof Płócienniczak** dyrektorzy biur w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski** i **Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam. Wracamy na stare salony, do naszej sali, która była wyłączona przez kilka miesięcy. Słyszałem już tęsknotę za tym miejscem. Zwłaszcza w upały to miejsce ma swój urok. Cieszę się, że wracamy. Witam państwa na 233 posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku tego posiedzenia mamy trzy punkty. Jest to: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 3584); rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3428) oraz rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie społecznym i wspieraniu podmiotów ekonomii społecznej (druk nr 3521). Czy są uwagi do takiego porządku posiedzenia Komisji? Nie słyszę. Zatem uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Na prośbę pań i pana ministra chciałbym zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania. Jako pierwszy będzie projekt ustawy o przedsiębiorstwie społecznym. Tu mamy skierowanie projektu do podkomisji nadzwyczajnej. W drugim punkcie jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw, a w trzecim rządowy projekt. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje taką kolejność. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy zatem do realizacji porządku.

Szanowni państwo, poselski projekt ustawy o przedsiębiorstwie społecznym i wspieraniu podmiotów ekonomii społecznej (druk nr 3251) miał pierwsze czytanie na 95 posiedzeniu Sejmu w dniu 25 czerwca 2015 r. Prezydium Sejmu skierowało projekt do rozpatrzenia w naszej Komisji. Ze względu na uwagi legislatorów tym bardziej wydaje się konieczne skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji. Proponujemy, aby była to podkomisja nadzwyczajna i w tej podkomisji szczegółowo przeanalizować zgłaszane uwagi oraz zaproponować sposób ich uwzględnienia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje sposób takiego postępowania nad tym projektem. Nie słyszę sprzeciwu.

Wraz z panem posłem Tomaszewskim konsultowaliśmy, aby była to podkomisja nadzwyczajna, a nie podkomisja stała, która jest bardzo obciążona w ostatnich miesiącach dużymi i trudnymi projektami.

Szanowni państwo, kluby zgłosiły przedstawicieli do podkomisji nadzwyczajnej. Klub Platformy Obywatelskiej zgłosił panie: Joannę Bobowską, Ewę Kołodziej, Magdalenę Gąsior-Marek i Bożenę Henczycę. Klub SLD zgłosił pana Artura Górczyńskiego, Klub PSL pana Henryka Smolarza i Klub Prawa i Sprawiedliwości panią Halinę Olendzką i pana Krzysztofa Michałkiewicza. Czy Klub Ruchu Palikota zgłasza swojego przedstawiciela? Chyba nie ma nikogo na sali. Gdyby była potrzeba to uzupełnimy skład podkomisji, jeżeli będzie taka sygnalizacja. Proponuję powołać podkomisję w takim składzie przedstawionym przed chwilą, czyli pani Joanna Bobowska, pani Ewa Kołodziej, pani Magdalena Gąsior-Marek, pani Bożena Henczyca, pan Artur Górczyński, pan Henryk Smolarz, pani Halina Olendzka i pan Krzysztof Michałkiewicz. Czy jest akceptacja dla takiego składu podkomisji nadzwyczajnej? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że jest akceptacja.

Powołaliśmy podkomisję w takim składzie. Po zakończeniu posiedzenia Komisji proszę posłów powołanych do podkomisji o pozostanie na sali, abyśmy mogli ukonstytuować podkomisję. Pan mecenas Bogdan Cichy, proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, to chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w konkluzji…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie słyszymy pana.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, to chcieliśmy zwrócić uwagę, że w konkluzji opinii Biura Analiz Sejmowych jest wskazanie pewnej potrzeby, czy konieczności zasięgnięcia opinii prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie art. 12, w związku z art. 13 ustawy o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej. Problem, na który Biuro Analiz Sejmowych zwraca uwagę to kwestia ewentualnej notyfikacji. Tu decydujący głos jest po stronie prezesa UOKiK. W związku z tym jest prośba, czy Komisja nie mogłaby rozważyć konieczności zasięgnięcia takiej opinii.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, w moim przekonaniu nie ma żadnych przeszkód, żeby zrealizować taką uwagę. Oczywiście wystąpimy o taką opinię. Proszę o doprecyzowanie przedmiotu i zakresu opinii potrzebnej do dalszych prac Komisji. To tyle, co do tego punktu. Może teraz chwila przerwy organizacyjnej, aby osoby, które przybyły na posiedzenie w związku z tym punktem mogły spokojnie opuścić salę Komisji. Dziękujemy panu ministrowi, panu dyrektorowi, panu prezesowi.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3428). Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji panią poseł Ewę Drozd o przedstawienie informacji o przebiegu prac nad tym projektem.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, która w dniu 23 czerwca rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych

innych ustaw. Zmiany zaproponowane w tym projekcie mają na celu usprawnienie procesu wnioskowania, ustalania i przyznawania świadczeń rodzinnych, świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego oraz świadczeń przyznawanych na podstawie ustawy o pomocy społecznej poprzez zmodyfikowanie w zakresie działań wykonywanych przez organy, które uczestniczą w procesie przyznawania tych świadczeń. Rozwiązania zawarte w projekcie mają na celu zinformatyzowanie działań w zakresie wyżej wymienionych świadczeń. Platforma informacyjno-usługowa umożliwi załatwienie sprawy przez obywatela w urzędzie przez internet. Platforma integracyjna umożliwi pozyskiwanie informacji niezbędnych do ustalenia prawa do wyżej wymienionych świadczeń w formie elektronicznej, bezpośrednio na poziomie organ -organ. Centralna baza beneficjentów pozwoli na weryfikację danych o wnioskodawcach i świadczeniobiorcach wyżej wymienionych świadczeń oraz o dłużnikach alimentacyjnych.

Podczas prac w podkomisji zgłoszono 11 poprawek. Pierwsza poprawka dotyczy art. 1 pkt 2. Uzupełnia dane gromadzone w rejestrze o orzeczeniach o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Dane te są niezbędne w celu ustalenia uprawnienia do świadczeń rodzinnych związanych z niepełnosprawnością. W tym samym art. 1 pkt 2 zaproponowano poprawki, które w celu usprawnienia i właściwego załatwienia sprawy uzupełniają katalog podmiotów, od których organy właściwe pozyskują informacje o rodzinie dla ministerstwa właściwego dla finansów publicznych oraz ministra ds. rodziny. Trzecia poprawka również dotyczy art. 1 w tej poprawce pkt 3 i 4 mają na celu zwolnienie osób ubiegających się o świadczenia rodzinne lub świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego z obowiązku przedstawiania dokumentów potwierdzających stan cywilny. Odciąży to obywateli i uprości procedurę przyznawania świadczeń. Czwarta poprawka zgłoszona do art. 5 pkt 2 jest poprawką redakcyjną. W piątej poprawce do art. 5 w pkt 3 uzupełniono katalog danych dłużników alimentacyjnych, wobec których prowadzone są działania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów o dane dotyczące płci. Szósta i siódma poprawka są zgłoszone do art. 5 pkt 4 i mają charakter poprawek redakcyjnych. W poprawce nr 8 do art. 5 dodaje się pkt 5, który ma na celu ujednolicenie przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów dotyczących sprawozdań składanych wojewodom przez organy realizujące zadania przewidziane w tych ustawach. Poprawka nr 9 dotyczy art. 7 i jest związana z art. 27 ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Artykuł ten nie nakłada obowiązku, na jednostki samorządu terytorialnego, przekazywania informacji ministrowi właściwemu ds. rodziny o przyznawanych uprawnieniach dla członków rodzin wielodzietnych. Poprawka nakłada taki obowiązek. Poprawka nr 10 również dotyczy ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Dokładnie w art. 7 dodano pkt 3. Ostatnia poprawka dotyczy terminu wejścia w życie ustawy. Wydłużenie vacatio legis wynika z konieczności przetestowania i wdrożenia systemów teleinformatycznych oraz przygotowania pracowników do realizacji zadań wynikających ze zmian ustaw do obsługi tych systemów. Zmiana ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom i postulatom m.in. zgłaszanymi przez jednostki samorządu terytorialnego.

Należy podkreślić, że wszystkie poprawki zyskały akceptację członków podkomisji. Również jednogłośnie przyjęto projekt ustawy. Dlatego mam przyjemność zarekomendować Komisji przyjęcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw. Przy okazji chciałam bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji, przedstawicielom Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz wszystkim, którzy czynnie uczestniczyli w pracach podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Sygnalizowana była jeszcze potrzeba wprowadzenia dodatkowych poprawek uzgodnionych z legislatorami. Proszę bardzo panią przewodniczącą, aby przy rozpatrywaniu sprawozdania sygnalizować. Również panią minister proszę, aby sygnalizować miejsca, w których powinniśmy rozważyć jeszcze poprawki. Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę o poddanie pod głosowanie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poddaję zatem pod głosowanie zmianę nr 2 w art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2? Czy jest sygnalizowana poprawka do zmiany nr 2? Przepraszam bardzo. Wstrzymuję głosowanie. Musimy to rozpatrywać z poprawką. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Może pani minister.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister? Dobrze. Może pan dyrektor Podgórski przedstawi istotę tej poprawki zgłoszonej do zmiany nr 2.

Dyrektor Departamentu Rodziny Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Chcielibyśmy zgłosić przy pkt 2 poprawkę. Jest to poprawka redakcyjna wynikająca ze zgłoszonych uwag przez językoznawców. Ona byłaby w kilku miejscach. Tam zastępujemy poszczególne wyrazy, dostosowując je do terminologii używanej przez Kodeks postępowania administracyjnego. Przykładowo, zastępujemy sformułowanie „w drodze elektronicznej" wyrazami „drogą elektroniczną". Są to tego typu redakcyjne poprawki. Rozpoczynając od pkt 2, to jest też poprawka redakcyjna wynikająca z korekty językowej w art. 1 pkt 2 w lit. g) wyraz „samorządy" zastępuje się słowem „marszałkowie". To powtarza się w pkt 2. Kolejna zmiana jest do pkt 3, więc zwrócę uwagę przy pkt 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy legislatorzy analizowali propozycje? Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, są one prawidłowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem proponuję rozstrzygnąć zmianę nr 2 wraz ze zgłoszonymi korektami redakcyjnymi. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 z korektami redakcyjnymi? Proszę o wyraźne podniesienie ręki. Kto z państwa jest przeciw tej zmianie? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 16 głosów, 8 przeciw i brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 16 głosów, 8 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Zatem zmiana nr 2 została przyjęta z korektami redakcyjnymi.

Przechodzimy do zmiany nr 3 na str. 7 sprawozdania. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę bardzo, pan dyrektor Podgórski.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Proponujemy w pkt 3 dodanie zmiany. Przepis ten przewiduje, że organ właściwy prowadzący postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych samodzielnie pozyskuje informacje o dochodach członków rodziny. Proponujemy dodanie zmiany, że w przypadku braku możliwości pozyskania takich informacji z urzędu skarbowego, czy od ministra właściwego ds. finansów publicznych z przyczyn, które nie leżą po stronie organu, wówczas

gmina będzie wzywała osobę ubiegającą się o świadczenia rodzinne do samodzielnego dostarczenia tej informacji.

Dla przykładu mogę wskazać sytuację, kiedy osoba miała obowiązek złożenia deklaracji o dochodach, przypominam, do 30 kwietnia każdego roku. Nie dopełniła tego obowiązku. Wówczas organ właściwy nie może samodzielnie pozyskać informacji o dochodach i wtedy będzie wzywał osobę do samodzielnego dostarczenia takiej informacji. Oczywiście analogiczna zmiana jest także do ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, czyli do art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, są to poprawki do zmiany nr 3 w art. 5? Proszę do mikrofonu.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Jest to jeszcze jedna zmiana redakcyjna. Panie dyrektorze, tak? Razem? Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że poprawka formalnie zostałaby zgłoszona przez panią przewodniczącą. Dobrze. Czy legislatorzy analizowali propozycję?

Legislator Urszula Sęk:

Analizowaliśmy. Jak najbardziej jest to do przyjęcia tu i w art. 5 w zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Dobrze głosujemy. Zatem poddaję pod głosowanie zmianę nr 3 z proponowaną poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie słyszę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 16 głosów, 7 przeciw i brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 16, 7 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 3 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem, zmiana nr 4 została przyjęta i w ten sposób cały art. 1.

Art. 2. Proponuję przyjęcie art. 2 w całości. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Tutaj jest nasza uwaga. Proszę państwa, jednocześnie procedowany jest projekt z druku nr 3525. Jest to rządowy projekt ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Tam mamy tzw. nakładki. W naszym projekcie zmieniamy art. 80c, który do tej pory w ust. 1 ma 18 punktów, a my dodajemy pkt 19. Natomiast, w druku nr 3525 jest nadawane całe nowe brzmienie art. 80c. Tych punktów jest tam więcej i nie ma tego naszego. Nasza ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia, a tamta z dniem 4 stycznia, czyli tamta przykryje naszą. W ten sposób zniknie dodawany przez nas punkt. Jeszcze bardziej brzemienna w skutkach jest nasza druga i trzecia zmiana. Zmieniamy art. 100c i 100d. Natomiast, druk nr 3525 uchyla te przepisy. Prosiłabym, aby wypowiedział się może pan dyrektor Podgórski, bo ustalałam sytuację, gdzie mamy dokonać zmiany. Czy mamy trochę przeredagować zmiany i wprowadzić je z dniem 5 stycznia, aby nasze brzmienie było końcowym i ostatecznym, czy też koledzy w druku nr 3525 dokonają stosowanych korekt?

Z tego, co rozmawiałam z kolegą, zamiast zmian dotyczących art. 100c i 100d byłyby zmiany w art. 100ah. Natomiast, brakuje stosowanej zmiany do art. 80c, żeby to, co jest w naszym pkt 19 też się tam znalazło. Prosiłabym, aby strona rządowa wypowiedziała się, gdzie mamy dokonać korekty, aby skorelować te prace, żeby nie zginęła nam ta zmiana.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Podgórski.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Wysoka Komisjo, wstępnie rozmawialiśmy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych na temat tych nakładek. Mamy uzgodnione, że w toku prac nad drukiem nr 3525 zostaną wprowadzone stosowne korekty, które nie spowodują tego, że przyjmowane w naszym projekcie rozwiązania zostaną po trzech dniach uchylone. Będą stosowne korekty zarówno w art. 100c, jak i 80c. Te stosowne zmiany zostaną wprowadzone w tamtym druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To pozostałoby w naszym sprawozdaniu. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

W sprawozdaniu przyjęlibyśmy to bez zmian. Może zdarzyć się sytuacja, w której tamta ustawa nie zostanie uchwalona. To, co mamy teraz zaproponowane w projekcie przyjęlibyśmy w tym kształcie. Natomiast, jeśli tamta ustawa będzie uchwalona, to rozumiem, że tam zostanie dokonana korekta i w odpowiednie miejsca w nowej ustawie – Prawo o ruchu drogowym wejdziemy z przepisami, które proponujemy u nas.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to, co do zasady tu wskazane, a potem proceduralnie powinno być uwzględnione w tamtym uregulowaniu. Czy są zatem uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 2.

Art. 3. Jest tu dużo zmian, ale czy możemy rozpatrzyć art. 3 w całości? Dobrze. Rozpatrujemy w całości. Czy są uwagi do art. 3 w całości? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Zatem, art. 3 przyjęliśmy.

Legislator Urszula Sęk:

Są tam zmiany redakcyjne, które były do art. 1. Chodzi o zmianę „w postaci elektronicznej” na „drogą elektroniczną”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak, ze zmianami redakcyjnymi. Tak jest, art. 3 z uwzględnieniem wcześniej zgłoszonych korekt redakcyjnych.

Art. 4 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi do zmiany w ustawie o pomocy społecznej? Nie słyszę. Zdanie wprowadzające zostało przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Dobrze pani poseł. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zatem poddaję pod głosowanie zmianę nr 5 w art. 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5 w art. 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 15 głosów, 7 przeciw i brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 15, 7 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Zatem zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Jest wniosek o przegłosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 6 w art. 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Jeden głos wstrzymujący się. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

16 Za głosów, 9 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 16, 9 przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Zatem zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7 na str. 15 na dole. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jest wniosek o głosowanie. Zatem poddaję pod głosowanie zmianę nr 7 w art. 4. Kto z pań i panów posłów jest

za przyjęciem zmiany nr 7? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 16 głosów, 10 przeciwnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 16, 10 przeciwnych i nikt nie wstrzymała się od głosu.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta i w ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 4.

Art. 5 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem zdanie wprowadzające zostało przyjęte, czyli zmiany w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3 jest dość rozległa. Zmiana nr 4 jest na str. 25 na dole. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5 na str. 27 na dole. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta i w ten sposób przyjęty cały art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3428) zawartego w sprawozdaniu podkomisji wraz z poprawkami? Proszę o wyraźne trzymanie ręki, aby sekretarz nie miał wątpliwości. Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? Też proszę o wyraźne trzymanie ręki, żeby nie było wątpliwości jak liczyć głosy. Dziękuję. Czy ktoś z państwa wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 18 głosów, 9 przeciwnych i brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za 18, 9 przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Proponuję, aby sprawozdawcą naszej Komisji w dalszych pracach nad projektem była pani poseł Ewa Drozd. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała tę propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem pani poseł Drozd będzie reprezentować Komisję w dalszych pracach nad tym projektem.

Zgłaszam wniosek o uznanie, iż nie istnieją wątpliwości, czy projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem unijnym, a zatem nie ma potrzeby zasięgania dodatkowej opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Na tym wyczerpaliśmy pkt 2. Proponuję chwilę przerwy organizacyjnej, aby osoby, które przybyły na posiedzenie Komisji w związku z tym punktem mogły swobodnie opuścić salę posiedzenia naszej Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do trzeciego punktu porządku naszego posiedzenia. Jest to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 3584). Bardzo proszę panią minister Elżbietę Seredyn o przedstawienie istoty projektu zawartego we wskazanym druku.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, trzy bloki zagadnień poruszane są w przedmiotowym projekcie. Po pierwsze, zmiany w zakresie ustawy o pomocy osobom

uprawnionym do alimentów polegają w szczególności na likwidacji egzekucji administracyjnej należności dłużnika wobec Skarbu Państwa z tytułu świadczeń wypłaconych z Funduszu Alimentacyjnego. Po wejściu w życie projektowanych zmian należności te będą egzekwowane w drodze jednej egzekucji sądowej, która jest już prowadzona, w związku z tym, że wierzyciel składa wniosek o odzyskanie alimentów. To jest jeden blok.

Drugi blok dotyczy zakresu podziału środków pochodzących z egzekucji. Dzisiaj 60% trafiało do budżetu państwa, 20% trafiało do gminy wierzyciela i 20% trafiało do gminy dłużnika. Po wejściu w życie projektowanych zmian 60% pozostaje w gestii budżetu państwa, natomiast cała reszta trafi do gminy właściwej dla wierzyciela.

Trzeci blok zagadnień dotyczy uproszczenia działań podejmowanych przez organ właściwy dłużnika wobec dłużników alimentacyjnych. Każdy kolejny wniosek wobec dłużnika alimentacyjnego będzie uproszczonym wnioskiem i będzie ograniczał się do podjęcia wywiadu środowiskowego i odebrania oświadczenia majątkowego. To jest trzeci blok zagadnień. Dodatkowo w projekcie tej ustawy znajdują się zmiany, które dotyczą zmian redakcyjnych oraz prowadzą do ujednolicenia terminologii w zakresie niezależnie pobranych świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego oraz świadczeń rodzinnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę zgłoszeń. Wydaje się, że projekt i jego przedstawienie jest jednoznaczne. Czy pani minister chciałaby coś uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powinnam powiedzieć o kosztach. Ten projekt nie przewiduje dodatkowych środków. Przeciwnie, generuje oszczędności dla budżetu państwa. W 2016 r. będzie to kwota blisko 43 mln zł. Natomiast, w 2025 r. szacujemy, że będzie to kwota blisko 53 mln zł przy wydatkach, które wynoszą 400 tys. w skali roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister, z czego będą wynikać te oszczędności?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dzisiaj w ustawie o Funduszu Alimentacyjnym mamy dwa procesy egzekucyjne. Pierwszy, jest to ten komorniczy, a drugi, to ten, który prowadzi ośrodek pomocy społecznej, urząd gminy poprzez urząd skarbowy. Ten projekt ma doprowadzić do rezygnacji z drugiego procesu egzekucji, który okazuje się nieskuteczny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szwed, a później pan poseł Tomaszewski.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jakby pani minister wyjaśniła, bo podała pani dość wysokie kwoty. Czy te kwoty wynikały tylko z przyjęcia tej egzekucji przez przejście na drogę sądową? Z tego, co zrozumiałem w wyjaśnieniu, to nie było za dużo egzekucji przez urzędy gmin. Nie wczytałem się dokładnie w projekt.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan przewodniczący Tomaszewski, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pytanie dotyczy tego samego problemu. Czy w państwa ocenie mechanizm odzyskiwania długów drogą administracyjną, po pierwsze jest kosztowny, a po drugie mniej skuteczny niż ten drogą sądową? Czy macie państwo takie wyniki badań lub symulacji, w których mówi się, że przeprowadzono tyle i tyle postępowań? Na przykład postępowań sądowych, w których czas trwania postępowania jest krótszy niż drogą administracyjną i że droga administracyjna jest o wiele droższa niż droga sądowa. Czy można byłoby prosić o to? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo, pani poseł Beata Mazurek.

Poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Pani minister, chciałabym zapytać o inną kwestię. Czy państwo rozważaliście możliwość odejścia od progu, który uprawnia do uzyskania świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego? Fundusz w swoim założeniu miał wypłacać pieniądze osobom uprawnionym do alimentów, w zastępstwie dłużników, a następnie od dłużników miał zaciągać ich zwrot. Teraz państwo to usprawniacie. Skoro wyroki sądów zapadają w imieniu państwa, to państwo powinno egzekwować wyroki i skutecznie ściągać alimenty. Alimenty nie są jakimś dodatkiem do opieki społecznej, żeby funkcjonowało kryterium dochodowe w ich uzyskaniu. Dalsze utrzymanie kryterium będzie biło w dzieci.

W mojej ocenie służy to tak naprawdę ochronie tzw. alimenciarzy. Pani doskonale o tym wie, bo pojawiały się w przestrzeni publicznej głosy, że ten próg powinien być zniesiony, że obowiązek utrzymania dziecka ciąży na obojgu rodzicach. Jeśli wyroki sądowe o wysokości alimentów są ustalane przez sądy, to uważam, że próg powinien być zniesiony. Co pani na to?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, proszę powiedzieć jakie w toku konsultacji były zgłaszane uwagi i jakie było stanowisko ministra sprawiedliwości w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję panie przewodniczący. Odniosę się do uwagi pani poseł Mazurek, która poruszyła kwestię kryterium, które plasuje się na poziomie 725 zł. To nie od nas zależy. Rada Ministrów podejmuje taką decyzję. Ta decyzja musi byś skorelowana z informacją o ściągalności tych alimentów. Wiemy, że od samego początku ta ściągalność jest na poziomie 13-14%. Nie ulega ani zwiększeniu, ani zmniejszeniu, więc taka decyzja nie zapadła. Jeśli chodzi o międzyresortowe konsultacje projektu, to chcę powiedzieć, że ten projekt został uzgodniony z ministrem sprawiedliwości. Jeśli chodzi o dwa pierwsze pytania, to pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi Podgórskiemu, który dysponuje szczegółową informacją.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o oszczędności, o których jest mowa w projekcie, to mamy bardzo szczegółowo rozpisane oszczędności w załączniku do oceny skutków regulacji. Postaram się bardziej ogólnie powiedzieć z jakiego powodu one wynikają.

Pierwsza kwestia dotyczy likwidowanej egzekucji administracyjnej. Tu chciałem uzupełnić to, co powiedziała pani minister Seredyn. Postulat likwidacji, nieskutecznej egzekucji administracyjnej Najwyższa Izba Kontroli podnosiła w 2013 r. Wtedy prowadziliśmy już prace nad założeniami tej ustawy. W uzasadnieniu staraliśmy się to wskazać w poszczególnych województwach, gdzie kwoty kosztów prowadzenia postępowania egzekucyjnego w administracji były wyższe niż te kwoty, które udało się ściągnąć naczelnikowi urzędu skarbowego. Powtarzam, koszty prowadzenia egzekucji były wyższe niż wyegzekwowane kwoty od dłużnika alimentacyjnego z tytułu zwrotu świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. To jest pierwsze i podstawowe źródło oszczędności.

Ponadto, oszczędności wynikają z proponowanej zmiany dotyczącej ściągania nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego. Dzisiaj zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych zasiłek pielęgnacyjny nie może być pobierany łącznie z dodatkiem pielęgnacyjnym. Są takie sytuacje, że osoby uprawnione i otrzymujące zasiłek pielęgnacyjny składają wniosek o ustalenie prawa do emerytury i renty, np. z uwagi na osiągnięcie

wieku emerytalnego. Wówczas posiadając stosowne orzeczenie otrzymują dodatek pielęgnacyjny. Ten dodatek jest wypłacany za okres wsteczny od momentu złożenia wniosku o ustalenie prawa do emerytury i renty. Co powoduje, że osoba za ten sam okres zarówno ma wypłacony dodatek pielęgnacyjny i zasiłek. Wtedy gmina musiała wydawać decyzję o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego i nie zawsze udało się ten zasiłek odzyskać. Przypominam, że jako gmina nie możemy prowadzić egzekucji z emerytury. Proponowana zmiana powoduje, że gmina nie będzie wypłacać dodatku pielęgnacyjnego w pełnej kwocie. Przepraszam, to Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie będzie wypłacać. Tylko w tej kwocie, w jakiej był zasiłek pielęgnacyjny zwróci pieniądze do gminy, aby od osoby nie żądać nienależnie pobranego świadczenia. Tu mamy drugie źródło oszczędności.

Mamy również zmiany dotyczące procedury nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, gdzie jest możliwość już teraz, bez żadnych wątpliwości, wzywania do zwrotu tych nienależnie pobranych świadczeń osób trzecich. Przykładowo zasiłek rodzinny, a najczęściej dotyczy to zasiłku pielęgnacyjnego był wypłacany konkretnej osobie. Ta osoba zmarła. Gmina nie miała informacji o śmierci osoby uprawnionej i nadal ten zasiłek pielęgnacyjny był wypłacany. Często wypłacany był na konto osoby albo listonosz przynosił do rąk wskazanej osoby. Teraz będziemy mieli podstawę, aby od osoby, która nienależnie pobrała ten zasiłek móc go wyegzekwować. Ponadto, bank, czy inne instytucje, gdzie są rachunki rozliczeniowo-oszczędnościowe mają obowiązek zwrotu tych świadczeń. To są kolejne źródła oszczędności. Są to te kwestie, które państwo posłowie poruszaliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej zgłoszeń do dyskusji. Zamykam zatem pierwsze czytanie. Informuję, iż w sprawie tego projektu nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w druku nr 3584. Zanim to rozpoczniemy, poproszę pana mecenasa Cichego o uwagi legislacyjne, które sygnalizował przed rozpoczęciem posiedzenia.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli można, to tradycyjnie chcielibyśmy prosić państwa o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, aby wspólnie z rządem, jeżeli będziemy formatowali ostateczny tekst sprawozdania, żeby móc dokonać drobnych korekt redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Drobnych poprawek, które nie mają charakteru poprawek, ale usuwają usterki redakcyjne. Czy nie ma sprzeciwu wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Zatem, Biuro Legislacyjne uzyskuje takie upoważnienie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęte.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 7 na str. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 8, ostatnia w art. 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 3 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 6 i ostatnia w art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pan dyrektor Podgórski.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepis art. 4 przewiduje, że zmiany dotyczące definicji utraty i uzyskania dochodu zarówno w ustawie o świadczeniach rodzinnych, jak i w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, będą miały zastosowanie do nowego okresu świadczeniowego albo nowego okresu zasiłkowego. Są to odpowiednio 1 listopada, bądź 1 października każdego roku.

Mając na uwadze moment, w którym znajdujemy się powstaje wątpliwość, czy przypadkiem projekt ustawy nie wejdzie w życie w momencie obowiązywania okresu zasiłkowego, co spowodowałoby, że korzystne zmiany dla zasiłkobiorców miałyby zastosowanie dopiero od kolejnego okresu zasiłkowego, czyli od listopada 2016 r. Dlatego proponujemy tutaj poprawkę zgodnie, z którą przepisy te miałyby zastosowanie już do okresu świadczeniowego rozpoczynającego się w dniu 1 października 2015 r. i okresu zasiłkowego rozpoczynającego się 1 listopada 2015 r. Spowoduje to, że już od najbliższego okresu korzystne zmiany będą mogły mieć zastosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie dyrektorze, zmiana byłaby w art. 4, czy w art. 10? Jak brzmiałby art. 4?

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Już czytam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę o cały art. 4.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Art. 4 ust. 1: „przepisy art. 2 pkt 17 i 18 ustawy, o której mowa w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się ustalając dochód przy ustalaniu prawa do świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego począwszy od okresu świadczeniowego rozpoczynającego się w dniu 1 października 2015 r.”. Ust. 2 brzmi: „przepisy art. 3 pkt 23 i 24 ustawy o której mowa w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się ustalając dochód przy ustalaniu prawa do świadczeń rodzinnych, począwszy od okresu zasiłkowego rozpoczynającego się w dniu 1 listopada 2015 r.”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, pana stanowisko.

Legislator Bogdan Cichy:

Oczywiście, jest to finezyjna, drobna uwaga. Skoro w art. 10 przewidujemy, że ustawa ma wejść w życie w 14 dni od dnia ogłoszenia, to kalendarzowa sekwencja zmiany w art. 4 spowoduje, że termin wejścia w życie musi zmieścić się w tamtym terminie. Co się stanie, jeżeli będzie po tym terminie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Podgórski.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Jeżeli ustawa weszłaby w życie po terminie 1 października, czy 1 listopada 2015 r., co raczej nie wydaje się prawdopodobne, ale może tak się zdarzyć, to mimo wszystko przepis przewidywałby, że te korzystne zmiany można zastosować na cały okres zasiłkowy rozpoczynający się w bieżącym roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, myślę, że jest to jednoznaczne określenie momentu, od którego to uprawnienie obowiązuje.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Jeżeli mogę jeszcze jedno zdanie dodać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Sekundę. Niech pan dyrektor dokończy. Potem pan mecenas, a później jeszcze pan przewodniczący Szwed.

Dyrektor departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Oczywiście mogą zdarzyć się takie sytuacje, gdzie ustawa weszłaby w życie po tych wskazanych dniach, to decyzja w sprawie świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego, czy w sprawie świadczeń rodzinnych zostałaby już wydana. Oczywiście w oparciu o obowiązujące przepisy. Wówczas ten przepis i wejście go w życie spowodowałby, że osoba mogłaby po raz kolejny złożyć wniosek o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych, czy świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego i te korzystne zmiany spowodowałyby, że na ten okres byłaby uprawniona do tych świadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak na gorąco wydaje się, że jest to kategoria wykładni, o której przed chwilą mówił pan dyrektor. Ona może budzić wątpliwości. Wykładnia może być różna. Jeżeli wchodzimy w taką sekwencję przepisu przejściowego, to zastanawiam się, czy nie powinien być uzupełniony tą treścią, o której wspomniał pan dyrektor, aby nie była to kategoria wykładni. Tylko, żeby była to kategoria normy prawnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie dyrektorze, myślę, że wobec tych uwag zróbmy to w drugim czytaniu. Zróbmy to w spokojnym uzgodnieniu, żeby nie działo się to ad hoc i na gorąco redagujemy przepis oraz wyjaśniamy pojawiające się wątpliwości. To jest bardzo ryzykowne przedsięwzięcie. Intencja jest jak najbardziej przyjazna dla ludzi, dla których ten przepis ma być stosowany, ale żeby nie wyszły z tego perturbacje legislacyjne. Czy pan przewodniczący Szwed chce zabrać głos?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poczekamy do drugiego czytania. Dzisiaj rozpatrujemy art. 4 w brzmieniu zawartym w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw do takiego brzmienia? Nie słyszę. Zatem art. 4 został przyjęty. Pamiętamy o potrzebie uwzględnienia w drugim czytaniu propozycji, którą przedstawił pan dyrektor Podgórski.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 7. Czy do art. 7 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w druku nr 3584. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy? Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 17 głosów, brak przeciwnych i 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Za 17, nikt nie był przeciw i 6 osób wstrzymało się od głosu. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Proponuję, aby sprawozdawcą była pani Domicela Kopaczewska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem pani Domicela Kopaczewska będzie sprawozdawcą. Tu chciałbym prosić panią poseł sprawozdawcę o szczególne zadbanie o kwestię, która była dyskutowana, czyli art. 4 i te przepisy przejściowe.

Stawiam wniosek o uznanie, iż projekt ustawy nie wymaga dodatkowej opinii MSZ, gdyż nie istnieją wątpliwości, czy projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że taka jest decyzja Komisji. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, wróciwszy na chwilę do pierwszego punktu, czyli powołania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o przedsiębiorstwie społecznym i wspieraniu podmiotów ekonomii społecznej (druk nr 3521) jest propozycja, aby pana posła Smolarza zastąpił pan poseł Piotr Walkowski z PSL-u oraz żeby zaprosić panią Zofię Popiołek do tej podkomisji jako przedstawicielkę ugrupowania reprezentowanego w Sejmie. W ten sposób odpowiednio uzupełnilibyśmy skład podkomisji. Byłaby ona następująca: pani Joanna Bobowska, pani Ewa Kołodziej, pani Magdalena Gąsior-Marek, pan Artur Górczyński, pani Halina Olendzka, pan Krzysztof Michałkiewicz, pani Bożena Henczyca, pan Piotr Walkowski i pani Zofia Popiołek. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że taki jest skład podkomisji. Proszę członków podkomisji o pozostanie na sali po posiedzeniu, abyśmy ukonstytuowali podkomisję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.